

Entwicklung und Sanierung des Schulzentrums Lechenich, Erfstadt				Stand: 10.01.2018	
- Zuschlagskriterien/Bewertungsmatrix Stufe 2 - Information zur Bewertung (s.a. Ziffer II.2.5 der Bekanntmachung) -					
Verhandlungsverfahren gem. VgV zur Vergabe der Leistungen der Tragwerksplanung gem. HOAI §51					
Lfd Nr.	Wichtung x-fach	Kriterium	Punkte*	max. Punkte	
1.		Personaleinsatzkonzept	Summe	70,00	
1.1	6	Qualifikation (Ausbildung, berufliche Erfahrung/Werdegang und persönliche Referenzen in Bezug auf vgl. Objekte), Einbindung in andere Projekte (Verfügbarkeit) der für die Auftragsausführung vorgesehenen Projektleitung	gut befriedigend ausreichend unbefriedigend bzw. keine/nicht nachvollziehbare Aussagen	5 3 1 0	30,00
<i>Bewertung in der Gesamtschau</i>					
1.2	4	Qualifikation (Ausbildung, berufliche Erfahrung/Werdegang und persönliche Referenzen in Bezug auf vgl. Objekte), Einbindung in andere Projekte (Verfügbarkeit) der für die Auftragsausführung vorgesehenen stellvertretenden Projektleitung	gut befriedigend ausreichend unbefriedigend bzw. keine/nicht nachvollziehbare Aussagen	5 3 1 0	20,00
<i>Bewertung in der Gesamtschau</i>					
1.3	4	Projektspezifisch angebotene Kapazitäten (Darstellung aller weiteren Mitglieder des vorgesehenen Projektteams mit Aussagen zu Ihrer Qualifikation / zeitlichen Verfügbarkeit)	gut befriedigend ausreichend unbefriedigend bzw. keine Aussagen	5 3 1 0	20,00
<i>Bewertung in der Gesamtschau</i>					
2.		Strukturelle Herangehensweise	Summe	50,00	
2.1	3	Projektorganisation (Organisation der Arbeitsabläufe / Intervalle der geplanten örtlichen Präsenz in der Vorbereitungs-/Planungs-/Realisierungsphase), Zusammenarbeit und Kommunikation mit dem AG und den weiteren Beteiligten sowie Gestaltung/Strukturierung des Besprechungs-/ Berichtswesens	gut befriedigend ausreichend unbefriedigend bzw. keine/nicht nachvollziehbare Aussagen	5 3 1 0	15,00
<i>Bewertung in der Gesamtschau</i>					

2.2	5	Einschätzung der spezifischen Problemstellungen/Projektanforderungen und Darstellung einer darauf abgestimmten Bearbeitungsmethodik	gut befriedigend ausreichend unbefriedigend bzw. keine/nicht nachvollziehbare Aussagen	5 3 1 0	25,00
		<i>Bewertung in der Gesamtschau</i>			
2.3	2	Konzepte zur Kosten- und Terminplanung, -steuerung und -optimierung	gut befriedigend ausreichend unbefriedigend bzw. keine/nicht nachvollziehbare Aussagen	5 3 1 0	10,00
		<i>Bewertung in der Gesamtschau</i>			
3.		Herangehensweise an komplexe fachtechnische Aufgabenstellungen:		Summe	70,00
		Darstellung der Herangehensweise an komplexe fachtechnische Aufgabenstellungen anhand von praktischen Beispielen. Die Darstellung soll anhand von realisierten Bauprojekten, die mit dem geplanten Vorhaben vergleichbar sind, erfolgen und kann durch Zeichnungen, Details, Skizzen, Diagramme, Tabellen u. ä., die die Arbeitsweise veranschaulichen, ergänzend verdeutlicht werden. Eine weitergehende Ausarbeitung ist nicht verlangt und wird auch nicht der Bewertung zu Grunde gelegt. Es sollen Ansätze der Problemlösung und alternative Lösungsmöglichkeiten in folgenden Maßnahmebereichen vorgestellt werden: (Bewertet wird die zu erwartende Qualität/Funktionalität und Wirtschaftlichkeit in Bezug auf die Aufgabenstellung)			
3.1	3	Erzielung eines wirtschaftlichen Gesamttragwerks unter Berücksichtigung fassaden-/ ausbauspezifischer Belange (Schnittstellen, wechselseitige Beeinflussungen) und unter Beibehaltung eines hohen architektonischen Anspruchs	gut befriedigend ausreichend unbefriedigend bzw. keine/nicht nachvollziehbare Aussagen	5 3 1 0	15,00
		<i>Bewertung in der Gesamtschau</i>			
3.2	4	Methodikschritte und Verfahrensansätze bei Eingriffen in die vorhandene Bausubstanz, bevorzugt bei Gebäuden vergleichbarer Bauart	gut befriedigend ausreichend unbefriedigend bzw. keine/nicht nachvollziehbare Aussagen	5 3 1 0	20,00
		<i>Bewertung in der Gesamtschau</i>			
3.3	4	Maßnahmen zur Gewährleistung der Anforderungen an den konstruktiven Brandschutz	gut befriedigend ausreichend unbefriedigend bzw. keine/nicht nachvollziehbare Aussagen	5 3 1 0	20,00
		<i>Bewertung in der Gesamtschau</i>			

3.4	3	Methodik/Instrumente zur Qualitätssicherung in Planung und Ausführung	gut befriedigend ausreichend unbefriedigend bzw. keine/nicht nachvollziehbare Aussagen	5 3 1 0	15,00
		<i>Bewertung in der Gesamtschau</i>			
4.		Präsentation:		Summe	10,00
4.1	2	Aus dem Bietergespräch gewonnene Eindrücke	gut befriedigend ausreichend unbefriedigend	5 3 1 0	10,00
		<i>Bewertung in der Gesamtschau</i>			
5.		Honorarangebot **		Summe	50,00
5.1	10	Preis	gemäß Angebot, max.	5	50,00
		Summe:		Summe	250,00
1.		Personaleinsatzkonzept		28,00%	70,00
2.		Strukturelle Herangehensweise		20,00%	50,00
3.		Herangehensweise an komplexe fachtechnische Aufgabenstellungen		28,00%	70,00
4.		Präsentation		4,00%	10,00
5.		Honorarangebot		20,00%	50,00

* Hinweis zur Bewertung der Qualitätskriterien:

Für die Kriterien gilt zur Orientierung: Je Kriterium können von den Mitgliedern des Bewertungsgremiums

0, 1, 3 oder 5 Punkte vergeben werden:

0 Punkte: unbefriedigend bzw. keine und/oder nicht nachvollziehbare Aussagen/Darstellungen;

1 Punkt: ausreichend (wenig in die Tiefe gehende, nur allgemein gehaltene Aussagen/Darstellungen, ohne erkennbaren Projektbezug bzw. wesentliche Gesichtspunkte der Aufgabenstellung nur gering erkannt / Problemstellungen nur gering bewältigt);

3 Punkte: befriedigend (zufrieden stellende / plausible Aussagen/Darstellungen bzw. wesentliche Gesichtspunkte der Aufgabenstellung befriedigend erkannt / Problemstellungen befriedigend bewältigt);

5 Punkte: gut (überzeugende / projektspezifisch angemessene / innovative Aussagen/Darstellungen bzw. wesentliche Gesichtspunkte der Aufgabenstellung gut erkannt / Problemstellungen gut bewältigt).

** Hinweis zur Bewertung der Honorarangebote

Die einzelnen Honorarangebote werden jeweils mit maximal 5 Punkten bewertet. 5 Punkte erhält das Angebot mit dem niedrigsten Preis, 0 Punkt erhalten Angebote mit dem 1,75-fachen oder mehr als dem 1,75-fachen des niedrigsten Preises. Die Punktzahl errechnet sich im Übrigen dann wie folgt: $0 + 5 \times (\text{niedrigster Preis} \times 1,75 - \text{Preis}) / (\text{niedrigster Preis} \times 1,75 - \text{niedrigster Preis})$.

Bewertet wird die Summe der einzelnen Angebote entsprechend Vorgabe; hierfür wird ein Formblatt herausgegeben.

Die Bewertung des Kriteriums Honorarangebot/Preis erfolgt durch das mit der Verfahrensbetreuung beauftragte Büro.