

Erweiterungsbau Primärbereich Schulzentrum Döbern Stand: 22.01.2018
- Zuschlagskriterien/Bewertungsmatrix Stufe 2 - Information zur Bewertung (s.a. Ziffer II.2.5 der Bekanntmachung) -

Verhandlungsverfahren gem. VgV zur Vergabe der Gesamtplanung (Leistungen s. Ziff. II.2.4 der EU-Bekanntmachung).

Lfd Nr.	Wichtung x-fach	Kriterium	Punkte *	max. Punkte
1.		Bearbeitendes Personal	Summe	125,00
1.1		im Auftragsfall vorgesehene Projektleitung im Leistungsbild Objektplanung		35,00
1.1.1	2	Dauer der Berufserfahrung im Leistungsbild Objektplanung im Sinne HOAI 2013 §34 insgesamt in Jahren	≥ 10 Jahre 5 < 10 Jahre 3 < 5 Jahre 1 keine Aussage 0	10,00
1.1.2	2	Dauer der Berufserfahrung in der Position als Projektleiter/stellvertretender Projektleiter im Leistungsbild Objektplanung im Sinne HOAI 2013 §34 in Jahren	≥ 6 Jahre 5 < 6 Jahre 3 < 3 Jahre 1 keine Aussage 0	10,00
1.1.3	3	Erfahrung/persönliche Referenzen in Bezug auf vergleichbare Projekten	gut 5 befriedigend 3 ausreichend 1 keine Aussagen 0	15,00
		<i>Bewertung in der Gesamtschau</i>		
1.2		im Auftragsfall vorgesehene Bauleitung im Leistungsbild Objektplanung		25,00
1.2.1	1	Dauer der Berufserfahrung im Leistungsbild Objektplanung im Sinne HOAI 2013 §34 insgesamt in Jahren	≥ 10 Jahre 5 < 10 Jahre 3 < 5 Jahre 1 keine Aussage 0	5,00
1.2.2	1	Dauer der Berufserfahrung in der Position als Bauleiter im Leistungsbild Objektplanung im Sinne HOAI 2013 §34 in Jahren	≥ 6 Jahre 5 < 6 Jahre 3 < 3 Jahre 1 keine Aussage 0	5,00
1.2.3	3	Erfahrung/persönliche Referenzen in Bezug auf vergleichbare Projekten in der Funktion als Bauleiter	gut 5 befriedigend 3 ausreichend 1 keine Aussagen 0	15,00
		<i>Bewertung in der Gesamtschau</i>		

1.3		im Auftragsfall vorgesehene Projektleitung im Leistungsbild TGA		25,00	
1.3.1	2	Dauer der Berufserfahrung im Leistungsbild Technische Ausrüstung im Sinne HOAI 2013 §55 insgesamt in Jahren	≥ 10 Jahre < 10 Jahre < 5 Jahre keine Aussage	5 3 1 0	10,00
1.3.2	3	Erfahrung/persönliche Referenzen in Bezug auf vergleichbare Projekten <i>Bewertung in der Gesamtschau</i>	gut befriedigend ausreichend keine Aussagen	5 3 1 0	15,00
1.4		Personaleinsatzplanung		40,00	
1.4.1	8	Projektspezifisch angebotene Kapazitäten (Darstellung aller weiteren Mitglieder des vorgesehenen Projektteams in den Leistungsbereichen A bis F mit Aussagen zu Ihrer Qualifikation und zeitlichen Verfügbarkeit) <i>Bewertung in der Gesamtschau</i>	gut befriedigend ausreichend unbefriedigend bzw. keine/nicht nachvollziehbare Aussagen	5 3 1 0	40,00
2.		Strukturelle Herangehensweise		Summe	55,00
2.1	3	Projektorganisation (Organisation der Arbeitsabläufe / Intervalle der geplanten örtlichen Präsenz in der Vorbereitungs-/Planungs-/Realisierungsphase), Zusammenarbeit und Kommunikation mit dem AG und den weiteren Beteiligten sowie Gestaltung/Strukturierung des Besprechungs-/ Berichtswesens <i>Bewertung in der Gesamtschau</i>	gut befriedigend ausreichend unbefriedigend bzw. keine/nicht nachvollziehbare Aussagen	5 3 1 0	15,00
2.2	5	Einschätzung der spezifischen Problemstellungen/Projektanforderungen und Darstellung einer darauf abgestimmten Bearbeitungsmethodik unter Berücksichtigung der vorgegebenen Kosten und Termine <i>Bewertung in der Gesamtschau</i>	gut befriedigend ausreichend keine Aussagen	5 3 1 0	25,00
2.3	3	Konzepte zur Kosten- und Terminplanung, -steuerung und -optimierung <i>Bewertung in der Gesamtschau</i>	gut befriedigend ausreichend keine Aussagen	5 3 1 0	15,00

3.		Fachtechnische Lösungsansätze:	Summe	95,00
		Darstellung der Herangehensweise an komplexe fachtechnische Aufgabenstellungen anhand von praktischen Beispielen. Die Darstellung soll anhand von realisierten Bauprojekten, die mit dem geplanten Vorhaben vergleichbar sind, erfolgen und kann durch Zeichnungen, Details, Skizzen, Diagramme, Tabellen u. ä., die die Arbeitsweise veranschaulichen, ergänzend verdeutlicht werden. Eine weitergehende Ausarbeitung ist nicht verlangt und wird auch nicht der Bewertung zu Grunde gelegt. Es sollen Ansätze der Problemlösung und alternative Lösungsmöglichkeiten in folgenden Maßnahmebereichen vorgestellt werden:		
3.1	5	Objektplanung: Vorgehensweise bei der Umsetzung eines ganzheitlichen Gebäudekonzepts zur Erreichung des geltenden Energiestandards, bevorzugt am Beispiel von Schulbauten <i>Bewertung in der Gesamtschau</i>	gut befriedigend ausreichend keine Aussagen	5 3 1 0 25,00
3.2	5	Objektplanung: Lösungsansätze für eine funktionale, qualitätvolle, langlebige sowie zielgruppengerechte Innenraumgestaltung (Formensprache, Material- /Farbwahl), die moderne pädagogische Bedürfnisse berücksichtigt und eine angenehme Lern-/Arbeitsatmosphäre schafft, bevorzugt unter Berücksichtigung von Kommunikations- wie auch Rückzugsbereichen/Aspekten der Inklusion. <i>Bewertung in der Gesamtschau</i>	gut befriedigend ausreichend keine Aussagen	5 3 1 0 25,00
3.3	3	Tragwerksplanung: Lösungsansätze zur Erzielung eines wirtschaftlichen Gesamttragwerks unter Berücksichtigung fassaden-/ausbauspezifischer Belange (Schnittstellen, wechselseitige Beeinflussungen) und unter Beibehaltung eines hohen architektonischen Anspruchs <i>Bewertung in der Gesamtschau</i>	gut befriedigend ausreichend keine Aussagen	5 3 1 0 15,00
3.4	6	Technische Ausrüstung: Schaffung eines angenehmen Raumklimas unter weitgehend natürlichen Bedingungen <i>Bewertung in der Gesamtschau</i>	gut befriedigend ausreichend keine Aussagen	5 3 1 0 30,00
4.		Präsentation:	Summe	10,00
4.1	2	aus dem Bietergespräch gewonnene Eindrücke Bewertet werden Strukturierung und Aussagekraft der Präsentation bezogen auf den in Rede stehenden Auftrag sowie ggf. die inhaltliche Reaktion auf Nachfragen, soweit sie Rückschlüsse auf die fachliche Auftragsdurchführung zulassen	gut befriedigend ausreichend	5 3 1 10,00
5.		Honorarangebot **	Summe	80,00
5.1	16	Honorarangebot	gemäß Angebot	5 80,00

		Summe:	Summe	365,00
1.		Bearbeitendes Personal	34,25%	125,00
2.		Strukturelle Herangehensweise	15,07%	55,00
3.		Fachtechnische Lösungsansätze:	26,03%	95,00
4.		Präsentation:	2,74%	10,00
5.		Honorarangebot	21,92%	80,00

* Hinweis zur Bewertung der Qualitätskriterien:

Für die Kriterien gilt zur Orientierung: Je Kriterium können von den Mitgliedern des Bewertungsgremiums 0, 1, 3 oder 5 Punkte vergeben werden:

0 Punkte: unbefriedigend bzw. keine und/oder nicht nachvollziehbare Aussagen/Darstellungen;

1 Punkt: ausreichend (wenig in die Tiefe gehende, nur allgemein gehaltene Aussagen/Darstellungen ohne erkennbaren Projektbezug bzw. wesentliche Gesichtspunkte der Aufgabenstellung nur gering erkannt / Problemstellungen nur gering bewältigt);

3 Punkte: befriedigend (zufrieden stellende / plausible Aussagen/Darstellungen bzw. wesentliche Gesichtspunkte der Aufgabenstellung befriedigend erkannt / Problemstellungen befriedigend bewältigt);

5 Punkte: gut (überzeugende / projektspezifisch angemessene / innovative Aussagen/Darstellungen bzw. wesentliche Gesichtspunkte der Aufgabenstellung gut erkannt / Problemstellungen gut bewältigt).

** Hinweis zur Bewertung der Honorarangebote

Die einzelnen Honorarangebote werden jeweils mit maximal 5 Punkten bewertet. 5 Punkte erhält das Angebot mit dem niedrigsten Preis, 0 Punkt erhalten Angebote mit dem 1,75-fachen oder mehr als dem 1,75-fachen des niedrigsten Preises. Die Punktzahl errechnet sich im Übrigen dann wie folgt: $0 + 5 \times (\text{niedrigster Preis} \times 1,75 - \text{Preis}) / (\text{niedrigster Preis} \times 1,75 - \text{niedrigster Preis})$.

Bewertet wird die Summe der einzelnen Angebote entsprechend Vorgaben; hierfür wird ein Formblatt herausgegeben.

Die Bewertung des Kriteriums Honorarangebot/Preis erfolgt durch das mit der Verfahrensbetreuung beauftragte Büro.